

RESPUESTA Observación a invitación N° 2021-70- 10001716 - UT UNIDOS POR EL GOLFO – Sucre – presenta por Nocilasa Vitola Barrios, a través de correo electrónico fundafirme@hotmail.com el día viernes, 29 de enero de 2021 13:56

Reciban un cordial saludo,

En atención a la observación allegada a través del correo Betto Responde <Bettoresponde@icbf.gov.co>, el día 29 de enero de 2020 donde manifiesta “(...) Siendo el día 28 de enero del 2021, se realiza la consulta del informe de evaluación corte 27/01/2021 publicado por ICBF en su página oficial, evidenciando los resultados de la manifestación de interés No. 2021-70-10001716. En la cual nos presentamos, sin embargo, UT UNIDOS POR EL GOLFO, registra una calificación que no se encuentra acorde con los parámetros evaluativos descritos en las resoluciones 5743 de 2020, 6028 de 2020, 1694 de 2020. Por lo anterior solicito se revisen los siguientes criterios:

1. El rango de los operadores que conforman la UT UNIDOS POR EL GOLFO, son rango 4 y no 5 como aparece en el informe de evaluación.
2. La calificación de la UT UNIDOS POR EL GOLFO, es de 77,0568882796436, calificación superior al que aparece como adjudicado que es de 73,28838575801, por todo este contexto se analiza que el aplicativo da privilegio a la entidad rango 4 calificando en contravía a lo expresado en las resoluciones 5743 de 2020, 6028 de 2020, 1694 de 2020, donde se manifiesta que las entidades rango 4 y 5 se evaluarán como si fuera un solo rango.

Razón por la cual solicito al ICBF, revise y verifique esta información en el término prudente ya que se está vulnerando mis derechos a participar en los procesos de selección y la corrección de dicha calificación podría cambiar los resultados emitidos por el aplicativo BETTO (...), nos permitimos dar respuesta de la siguiente manera:

La resolución 5743 de 2020, modificada por las resoluciones 6028, 6694 de 2020, 320, 371 de 2021, establece en el literal e), del artículo 1, lo siguiente:

(...)

e) Recibidas las manifestaciones de interés y la documentación que soporte las mismas se procederá a efectuar la validación de los criterios de verificación, selección y los de desempate, en el evento que se requieran. Este procedimiento se agotará de acuerdo a cada circunscripción (municipal, departamental y nacional sucesivamente) y se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en el mismo rango de capacidad operativa del contrato a suscribirse, es decir, se agotará el respectivo rango en cada una de las circunscripciones antes descritas. Para la selección de los proponentes que presenten manifestación de interés para la suscripción de contratos cuyo valor corresponda a rango 4, se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en rango 4 y 5.

Si una vez agotado el rango no se logra la selección de la entidad, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

Si al realizar el agotamiento por circunscripción y rango, se presenta el caso en el que solo hay un proponente para la respectiva circunscripción o rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se deben evaluar los proponentes del rango o circunscripción posterior. Si aun así ningún oferente obtiene mínimo 30 puntos en los criterios de selección, se deben evaluar también los proponentes del siguiente rango o circunscripción según sea el caso. El resultado se verá reflejado en el consolidado de informe de evaluación respectivo seleccionando la entidad ubicada en el primer orden de elegibilidad.

Una vez agotada la evaluación a los criterios de verificación, si se encuentran requisitos de la manifestación de interés que no afecten la asignación de puntaje, se solicitarán y podrán ser entregados por los proponentes en un término máximo de dos (2) días hábiles. En caso de no recibir los documentos requeridos para la subsanación en el término establecido, será rechazada la manifestación de interés.

Surtido el trámite descrito en el párrafo anterior, se procederá a efectuar la publicación del informe de evaluación inicial, frente al cual los interesados podrán realizar observaciones al mismo dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a su publicación a través del correo electrónico bettoresponde@icbf.gov.co, respecto de las cuales la entidad dará respuesta y publicará un nuevo informe de evaluación si a ello hubiere lugar. (...)

En el marco del literal anteriormente señalado, el proceso de evaluación se desarrolló, en primera medida, teniendo en cuenta la circunscripción de las entidades que manifestaron interés. Para este proceso, la circunscripción se entiende como la experiencia territorial en educación inicial en el marco de la atención integral a la primera infancia acreditada donde se prestará el servicio.

De conformidad con lo establecido en el artículo segundo de la Resolución 6694 de 2020, la circunscripción municipal corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en el municipio (s) donde se prestará el servicio. La circunscripción departamental corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en al menos dos municipios del departamento donde se prestará el servicio, diferentes al municipio (s) requerido (s). Finalmente, la circunscripción nacional corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en al menos dos departamentos diferentes a donde se prestará el servicio.

De esta manera, se hace una revisión de la experiencia municipal relacionada en la manifestación de interés y declaración juramentada por cada uno de los oferentes que se presentaron a la invitación. Una vez revisada la circunscripción municipal, se procede a revisar el rango de los oferentes que manifestaron interés. Se procede entonces a agotar la circunscripción territorial municipal con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato.

En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial municipal y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

Si agotada la circunscripción territorial municipal, tal como se mencionó anteriormente no se logra la selección, se procede a agotar la circunscripción territorial departamental con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato.

En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial departamental y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Si agotada la circunscripción territorial departamental, tal como se mencionó anteriormente y no se logra la selección, se procede a agotar la circunscripción territorial nacional con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato.

En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial nacional y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Ahora, en función de lo descrito en los párrafos anteriores se realiza la revisión y se identifica que efectivamente el algoritmo tomó erróneamente las capacidades operativas de los dos integrantes de la UT ubicándolos en rango 5 cuando efectivamente son rango 4, por tanto, al realizar el ajuste se presenta cambio de orden de elegibilidad (el resultado podrá consultarlo en la página web del ICBF).

En el siguiente cuadro se evidencia que la Unión Temporal se encuentra ubicada en el rango de capacidad operativa 4, así:

Nit	Nombre	Resolución de habilitación	Rango de Capacidad Operativa	Porcentaje de participación	Rango de Capacidad Operativa de la Unión Temporal
823003882	FUNDACIÓN SANTIAGO DE TOLU	11974 del 30/12/2019	4	50%	4
823003933	FUNDACIÓN TIERRA FIRME	706 del 04/02/2020	4	50%	

Por otro lado, tal y como se describe en el escrito y evidenciando la nueva reclasificación que realiza la herramienta BETTO a la UT UNIDOS POR EL GOLFO que la ubica en rango de capacidad Operativa 4, y teniendo en cuenta el rango del contrato (Rango 2), se puede apreciar que la adjudicación del contrato se da por las siguientes razones:

- El Oferente de Rango de Capacidad Operativa 2 que se presentó que tiene el primer orden de elegibilidad NO tiene capacidad residual, por lo cual no se le adjudica el contrato
- Los oferentes que se presentaron con Rango de Capacidad Operativa 3 no tienen calificación en el criterio de experiencia territorial, es decir, no cuentan con

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

circunscripción municipal y el primer agotamiento que se realiza es dentro de dicha circunscripción.

Por lo tanto se procede a analizar a los oferentes de Rango de Capacidad Operativa 4 dentro de la circunscripción municipal, seleccionando de esta manera al oferente que cumple con los criterios de verificación, la Experiencia Territorial y el que obtiene la mayor calificación entre los operadores que se encuentran dentro del rango de Capacidad Operativa 4 y la circunscripción municipal, así:

Departamento	Centro Zonal	Nit Ofertante	Nombre Ofertante	Tipo Ofertante	Rango Ofertante	Contratación	Trayectoria y Sanciones	Experiencia Territorial	Experiencia Adicional	Total Criterio de Selección	Asignado	Contrato	Rango	Elegibilidad
SUCRE	CZ NORTE	823003882	FUNDACIÓN SANTIAGO DE TOLU	Plural	4	0,6666667	31,39022161	20	25	77,05688828	ADJUDICADO	2021-70-10001716	2	2
SUCRE	CZ NORTE	823003933	FUNDACION TIERRA FIRME	Plural	4	0,6666667	31,39022161	20	25	77,05688828	ADJUDICADO	2021-70-10001716	2	2
SUCRE	CZ NORTE	823002720	FUNDACION NACIONAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL SOCIAL	Singular	4	10	33,37103039	20	9,91735537	73,28838576	NO SELECCION	2021-70-10001716	2	3
SUCRE	CZ NORTE	900043314	FUNDACION PARA EL DESARROLLO SOCIAL INTEGRAL DE LA COMUNIDAD	Singular	4	6,6666667	31,34966872	10	5,09677419	53,11310958	NO SELECCION	2021-70-10001716	2	5
SUCRE	CZ NORTE	900588471	FUNDACION GESTORES DE EXITOS	Singular	4	6,6666667	30,48320768	10	1,16129032	48,31116467	NO SELECCION	2021-70-10001716	2	6
SUCRE	CZ NORTE	823003087	FUNDACION EDUCATIVA ROBERTO VILLEGAS	Singular	4	0	30,16906557	10	0	40,16906557	NO SELECCION	2021-70-10001716	2	7
SUCRE	CZ NORTE	900301477	FUNDACION HUMANITARIA CAMINO VERDES	Singular	4	6,6666667	30,83847384	5	0	42,50514051	NO SELECCION	2021-70-10001716	2	11
SUCRE	CZ NORTE	800146193	ASOCIACIÓN DE PADRES DE FAMILIA AFROBERRUGAS	Singular	4	3,3333333	34,79152387	0	0	38,12485721	NO SELECCION	2021-70-10001716	2	14

Cordialmente,

(ORIGINAL FIRMADO)
LILIANA PULIDO VILLAMIL
Subdirectora General
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CLAUDIA ALEJANDRA GELVEZ
Directora de Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
LUZ ADRIANA RIOS GIRALDO
Subdirectora de Operación de la Atención a la Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
ALVARO ANDRÉS RUEDA ZAPATA
Director de Información y Tecnología
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
HELEN ORTIZ CARVAJAL
Directora de Contratación
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CAROLINA DEL PILAR TORRES
Contratista Subdirección General
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CIELO ALEXANDRA VEGA NAVARRO
Contratista Dirección de Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
VIVIANA GARCÍA PINZON
Contratista Dirección de Contratación
ICBF

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

(ORIGINAL FIRMADO)

LUZ YADIRA VELOSA POVEDA

Contratista de la Dirección de Información y Tecnología
ICBF

C.C. Constanza V. Rendón V. – Directora (E) Regional ICBF Sucre

Revisó: Luz Adriana Ríos Giraldo – Subdirectora de Operación de la Atención a la Primera Infancia
Proyectó: Carlos M. Suarez V. – Contratista SOAPÍ

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma